

Schmerzhafte Fragen

Eine Analyse der Attacke des 11. Septembers

Inhalt

1. Diverse Ermittlungen	1
Hat das Kaspische Öl Einfluss auf die US-Regierung?	4
Der FEMA-Bericht über den Einsturz des World Trade Centers	7
Gebäude 7: Dieseltreibstoff, hohe Spannung und Spione.	9
Verschwörungen	11
Lasst uns ausführen, was wir predigen	13
2. Wenn niemand etwas weiß, ist jeder ein Expert.	15
3. Die Lage und die Baustruktur	21
Die Etagen waren Gitter aus Stahl	26
4. Welche Auswirkung hatten die Feuer?	27
Die Feuerbälle	30
Die „Schwarzen Löcher“ des World Trade Centers	35
Warum breiteten sich die Feuer nicht auch im Süd-Tower aus?	38
5. Drei Gebäude kollabieren.	41
Der obere Teil des Südturms bricht ab und kippt	43
Wohin verschwand der überhängende Teil?	48
Der Nord-Tower beginnt zu kollabieren	58
Gebäude 7 kollabiert.	62
6. Nach dem Zusammenbruch	67
Wärmebildaufnahmen	69
Keine Fotos! Raus hier oder Sie werden verhaftet!	72
7. Können Sprengstoffe die Erklärung liefern?	73
Gebäude 7 unterlag einer konventionellen Sprengung	78
8. Könnte es wirklich ein Betrug sein?	81
Die Kommandozentrale der WTC-Attacke	90
Die seismologischen Daten von Gebäude 7.	92
9. Flug 77 stürzt auf das Pentagon?	97
Wo sind die Flugzeugtrümmer?	102
Die CIA-Drohnen.	104
10. Die Telefonate	107
11. Die Wahrheit benötigt keine Hilfe	111
Weiteres Bildmaterial	119



Courtesy of The CoStar Group, Inc.

Schlüsselereignisse am 11. September 2001

- 07:59 Flug 11; Start von Boston
- 08:01 Flug 93; startfertig in New Jersey
- 08:10 Flug 77; Start von Washington DC
- 08:14 Flug 175; Start von Boston
- 08:24 Flug 11; ein Fluglotse hört die Entführer über Funk:
„Wir haben einige Flugzeuge. Bleiben Sie ruhig, und es wird Ihnen nichts passieren. Wir fliegen zurück zum Flughafen. Keine Bewegung!“
- 08:42 Flug 93; Start nach 40 Minuten Warten
- 08:46 Flug 11; kollidiert mit dem Nord-Tower**
- 08:57 Flug 77; das Flugzeug verschwindet vom Radar in der Nähe von Ohio und macht kehrt Richtung Pentagon
- 09:03 Flug 175; kollidiert mit dem Süd-Tower**
- 09:04? Für einige Minuten steigt Rauch aus dem Bereich der Gebäude 5, 6 und 7 empor, hört dann aber auf
- 09:20 Flug 93; einer von Tom Burnetts Anrufen an seine Frau; er erzählt ihr von der Entführung
- 09:29 Flug 93; einer von Jeremy Glicks Anrufen an seine Frau; er erfährt von der WTC-Attacke
- 09:40 Flug 77; stürzt ins Pentagon, nachdem es 1½ Stunden in der Luft war, die Hälfte der Zeit in Händen der Entführer**
- 09:45 Flug 93; Todd Beamer spricht mit einem Telefonisten
- 09:49 Die FAA stoppt alle Inlandflüge; endlich bekommen sie mit, dass etwas nicht stimmt
- 09:50 Flug 93; Sandra Bradshaw ruft ihren Mann an
- 09:58 Flug 93; Beamer legt das Telefon nieder, um gegen die Entführer zu kämpfen; Notfall-Telefonist Glenn Cramer erhält einen Anruf von Flug 93 über weißen Rauch und eine Explosion; CeeCee Lyles von Flug 93 ruft ihren Mann an; alle Telefonate enden um diese Zeit
- 09:59 Süd-Tower fällt in sich zusammen**
- 10:04 Flug 93; ein Ortsflughafen berichtet, dass das Flugzeug tief und unberechenbar fliegt, jedoch gehen keine Funksprüche vom Flugzeug aus
- 10:06 Flug 93; stürzt in Pennsylvania ab; es war für 1¼ Stunde in der Luft, die Hälfte der Zeit in Händen der Entführer**
- 10:29 Nord-Tower fällt in sich zusammen**
- 15:00 Fotos von Gebäude 7 zeigen einige kleinere Feuer in zwei Stockwerken
- 16:10 Irgendeiner berichtet, dass Gebäude 7 in Flammen steht
- 17:25 Gebäude 7 fällt in sich zusammen**

Copyright © 2003
durch Eric Hufschmid

Der Autor ist Eigentümer
aller Bilder und Grafiken
außer anders gekennzeichnet

ISBN:
3-9805606-5-1

Gedruckt in Deutschland

Endpoint Software
7338 Greensboro St.
Goleta, CA, 93117
USA

Zu den Fotos

Das Internet ist voll von nicht identifizierten Fotos, einige davon sind in diesem Buch. Diese sind gekennzeichnet als unbekannt.

Wenn Sie die Quelle eines dieser Fotos kennen, kontaktieren Sie uns bitte.

Auch wenn Sie Fotos haben, welche als Austausch dienen könnten, lassen Sie es uns wissen.

PainfulQuestions@aol.com

Diverse Ermittlungen

1

„Ich wünschte, ich hätte mehr Zeit gehabt, um die Stahlstrukturen zu untersuchen, und mehr Teile wären gesichert worden, bevor der Stahl recycelt wurde.“

Professor Astaneh-Asl aus Berkeley, bei der Anhörung des Wissenschaftskomitees am 6. März 2002.

Ein Vergleich:

Stellen Sie sich vor, Aufräum-Truppen erscheinen sofort nach einem Mord. Wenn die Polizeibeamten ankommen, sind die meisten Pistolenkugeln bereits an Recycling-Firmen verkauft und alle Opfer begraben worden.

Stellen Sie sich vor, dass die Aufräum-Truppen mehr Autorität haben als die Polizeibeamten, so dass die Detektive um Erlaubnis bitten müssen, Fotos zu schießen und Beweise sicher zu stellen.

Am 6. März 2002 hielt das Wissenschaftskomitee des Repräsentantenhauses eine Versammlung ab, um die Ermittlungen über den Zusammenbruch des World Trade Centers zu diskutieren. Der Beschluss ergab, dass die Ermittlung „behindert“ wurde. Ein Problem war, dass die Aufräum-Truppen am gleichen Tag ankamen und sofort begannen, die Trümmer zu entsorgen. Das Ergebnis war:

Einige der entscheidenden Stahlstücke ... waren verschwunden, ehe der erste [Ermittler] den Standort betrat.

Als die Ermittler endlich den Standort erreichten, stellten sie fest, dass sie den Aufräum-Truppen unterstellt waren:

...der Autoritätsmangel der Ermittler, Stahlstücke für Untersuchungen zu beschlagnahmen, bevor diese recycelt wurden, führte zum Verlust wichtiger Beweisstücke ...

Warum wurde der Ermittlung solch eine niedrige Priorität zugesprochen? Oder sollte diese Frage so formuliert werden: Warum wurde der Entsorgung der Trümmer die höchste Priorität gegeben? Waren die Einwohner New Yorks einfach zu geschockt vom Angriff und zu sehr damit beschäftigt, Überlebende zu finden, als sich um den Erhalt der Trümmer für die Wissenschaftler zu kümmern?

Laut eines Artikels vom 25. Dezember 2001 fragte die *New York Times* Stadtbeamte über die Zerstörung der Trümmer:

Beamte aus dem Bürgermeisterbüro lehnten es drei Tage lang ab, auf schriftliche und mündliche Anfragen zu antworten, die eine Stellungnahme über denjenigen verlangten, der beschloss, den Stahl zu recyceln, und über die Sorge, dass diese Entscheidung die Ermittlung behindert haben könnte.

Ihr Schweigen unterstützt eine der Anschuldigungen des Kongressabgeordneten Boehlert:

Ich muss sagen, dass die jetzige Ermittlung ... in übersteigerte Geheimhalterei eingehüllt zu sein scheint.

„Keiner trägt die Verantwortung“

Durch das Zeigen von tausenden Vermissten und mit Statistiken, dass viele in 24 Stunden sterben würden, waren die Retter am 11. September unter einem hohen Druck, die Überlebenden schnell zu finden. Weder die emotional belasteten Retter noch die Familien der Vermissten hatten Zeit, die Trümmer sorgfältig zu begutachten. Stattdessen rissen die Helfer die Trümmer nieder, sobald sich der Staub gelegt hatte, und sie arbeiteten die ganze Nacht hindurch. Es waren so viele Retter und diese arbeiteten so schnell, dass am nächsten Morgen Bürgermeister Rudy Giuliani bekannt gab, dass sie bereits 120 LKW-Ladungen Schutt entsorgt hatten.

Während der ersten Tage der Rettung die Trümmer zu zerstören war verständlich. Jedoch rauchten einige Abschnitte der Trümmer durch die hohen Temperaturen, und diese heißen Trümmerhaufen hätten in Ruhe gelassen werden sollen. Der einzig sinnvolle Platz, nach Überlebenden zu suchen, war in den kühlen Gebieten. Demzufolge hätten alle heißen Trümmerhaufen unberührt sein sollen, als die Ermittler ankamen.

Courtesy of The CoStar Group, Inc.



Gebäude 4 des World Trade Centers.

Am siebten Tag war es extrem unwahrscheinlich, dass noch Menschen in den Trümmern am Leben waren. Nach einem Monat war es lächerlich, nach Überlebenden zu suchen. Dennoch wurde die krampfhaft Zerstörung der Trümmer Monat für Monat fortgeführt, ohne die Unmöglichkeit, noch Überlebende zu finden, zu beachten. Des Weiteren wurde Gebäude 7 viele Stunden vor dem Zusammenbruch evakuiert, also gab es keinen Grund, in *diesem* Haufen von Trümmern zu suchen.

Bis zum April 2002 waren praktisch alle Trümmer entfernt worden. Es sieht so aus, als ob diese Aufräumtruppen so unfähig waren zu denken, dass, nachdem sie den Befehl, nach Überlebenden zu suchen, erhalten haben, sie diesen immer weiter ausführten, sogar als es keinen Sinn mehr machte. Sie untersuchten sogar Gegenden, in denen unmöglich jemand hätte gefunden werden können. Wer leitete diese Aktion?

Vielleicht sind die Worte des Kongressabgeordneten Boehlert in dem Bericht des Wissenschaftskomitees genauer, als wir glauben möchten:

...es gibt keine klare Verteilung der Autorität...

Keiner trägt die Verantwortung...

War New Yorks Regierung einfach unfähig, sich mit solch einem ungewöhnlichen und extremen Disaster auseinander zu setzen?

Bush und Cheney wollen die Untersuchung „eingrenzen“

Am 25. Januar 2002 rief Vizepräsident Cheney Senator Daschle an und bat ihn darum, „den Umfang und die allgemeine Überprüfung dessen, was geschah, einzugrenzen“.

Cheney kümmerte sich nicht darum, der amerikanischen Bevölkerung seine Absichten zu erklären, aber wir haben Daschles Bemerkung gegenüber CNN-Reportern:

Der Vizepräsident drückte die Sorge aus, dass eine Überprüfung dessen, was am 11. September geschah, Mittel und Personal von den Bemühungen im Krieg gegen den Terrorismus abziehen würde.

Daschle war nicht davon überzeugt, dass es einen Mangel an Mitteln oder Personal gab, so dass vier Tage später Präsident Bush eine private Besprechung mit ihm hatte und ihn wieder darum bat, die Untersuchung einzugrenzen.

Lag die Bush-Administration richtig damit, dass die Untersuchung des Angriffs am 11. September den Krieg gegen den Terrorismus behindern würde?

Denken Sie daran, dass die Untersuchung des Angriffs am 11. September in der Tat auf zwei Ebenen stattfinden musste:

1) Die technische Untersuchung.

Eine Analyse der Trümmer von Wissenschaftlern, um die Ursache für die Zusammenbrüche zu bestimmen, würde sich nicht in eine Untersuchung des Terrorismus einmischen.

2) Die Analyse der Terroristen.

Dies wäre eine Analyse dessen, wo die Terroristen lebten, wie sie ihre Operation finanzierten, wo sie fliegen lernten und wie sie vier Flugzeuge vom Kurs abbrachten, ohne dass FAA oder das Militär irgendetwas dagegen getan hätten. Das FBI und die CIA wären an dieser Analyse beteiligt. Da das FBI und die CIA auch in Sachen Terrorismus ermitteln, konnte Bush behaupten, dass nicht genug Agenten vorhanden waren, um das regelmäßige Geschäft fortzuführen *und* den Angriff vom 11. September zu untersuchen.

„... es gibt keine klare Verteilung der Autorität ... niemand trägt die Verantwortung ...“

„Ich muss sagen, dass die momentane Ermittlung – manch einer würde behaupten, dass ‚Besprechung‘ das bessere Wort wäre – unter übertrieben strenger Geheimhaltung geführt wird.“

„...wertvolle Beweise sind unwiderruflich verloren gegangen und Blaupausen waren Monate lang nicht verfügbar.“

Boehlert, vorsitzender Kongress-Abgeordneter, bei der Anhörung des Wissenschaftskomitees am 6. März 2002.

„... die [Untersuchung] wurde von Teilzeit-Ingenieuren und schlecht bezahlten Wissenschaftlern geführt.“

„Die [Analysen] über die eingestürzten WTC-Gebäude, die veröffentlicht wurden, sind nur Einschätzungen, keine Untersuchungen.“

„Außerdem hatte die [Gruppe von Ermittlern], die die Zusammenbrüche untersuchte, keinen Zugriff auf die Baudokumente der Gebäude.“

Professor Corbett, John Jay College of Criminal Justice, bei der Anhörung des Wissenschaftskomitees am 6. März 2002.

„Merken Sie, wie ernst die Sache ist? Dieser Mann will mit einer Boeing 747 trainieren. Eine vollgetankte Boeing 747 könnte als Waffe verwendet werden!“

Ein Flugausbilder aus Minneapolis, der sich beim FBI über die verdächtige Bitte von Zacarias Moussaoui beklagt.

Aus der *Star Tribune* am 21. Dezember 2001.

Stellen Sie sich vor, Sie würden Folgendes in der *LA Times* lesen:

Korrektur, 12. September 2001.

Ein Artikel vom 11. September berichtet, dass Osama bin Laden für den Angriff vom 11. 9. verantwortlich war. **Jedoch leugnet Osama die Anschuldigung rundweg.**

Die *Times* hat dann erfahren, dass die Anschuldigung auf einem britischen Zeitungsbericht basierte, nicht auf echten Ermittlungen. Die *Times* bedauert ihren Fehler. Osama ist unschuldig.

Ein FBI-Agent sandte eine Mitteilung über verdächtige Ausländer an beide FBI-Hauptquartiere und an eine New Yorker FBI-Einheit, die Osama bin Laden suchte. Wie die *New York Times* es erklärte:

Im letzten Juli sagte ein FBI-Agent in Phoenix den Beamten der Terrorismusbekämpfung im Hauptquartier, dass er ein beunruhigendes Muster von arabischen Männern mit möglichen Verbindungen zum Terrorismus mit luffahrtgebundener Ausbildung wahrnahm, und drängte somit zu einer landesweiten Überprüfung des Trends.

Das FBI unternahm nichts. Versuchten Bush und Cheney, das FBI, die FAA, die CIA, das Militär und/oder die Regierungsführung vor Beschuldigungen der Inkompetenz zu schützen?

Mischte sich die CIA in die Untersuchung ein?

Am 20. September berichtete die *Los Angeles Times*, dass Israel das FBI und die CIA einen Monat vor dem Angriff gewarnt hatte, dass Terroristen nach Amerika kämen, um „einen größeren Angriff“ durchzuführen.

Am nächsten Tag druckte die *Times* eine kurze Korrektur, die angab, dass die Beschuldigung falsch war.

Der „Beweis“, dass der Originalbericht falsch war, wurde wie folgt geführt:

...die CIA leugnete diese Geschichte rundweg, und FBI-Beamte sagten, sie wüssten nichts von solch einer Warnung.

Diese Situation ist so albern wie ein Gericht, das Klagen gegen eine Person mit der Begründung ablehnt, dass die Person die Beschuldigungen „rundweg leugnet“.

Die *Times* bot auch diese Erklärung als Beweis an, dass der Originalbericht falsch war:

Die Times hat seitdem gelernt, dass die [Beschuldigung] auf einem britischen Zeitungsbericht basierte, nicht auf unabhängiger Information.

Anscheinend kann britischen Zeitungen nicht vertraut werden. Bedeutet dies, dass wir amerikanischen Zeitungen vertrauen können? Wenn ja, würde eine amerikanische Zeitung berichten, dass ein Flugausbilder aus Minneapolis das FBI anrief, um darüber zu klagen, dass ein möglicher Terrorist erfahren wollte, wie ein handelsübliches Düsenflugzeug zu fliegen ist. Ich nehme an, dass das FBI diesen Bericht rundweg leugnen würde, aber das FBI und die CIA versuchen vielleicht einfach, die Beweise, gegen die sie eine Abneigung haben, zu unterdrücken.

Eventuell wollten US-Regierungsbeamte die Untersuchung stoppen, weil sie fürchteten, die Ermittler könnten schlussfolgern, dass es so viele Warnungen und Hinweise gab, dass sogar ein Trupp von Pfadfinderinnen in der Lage gewesen wäre, die Terroristen anzuhalten.

Wer tätigte die verdächtigen Investitionen?

Am 18. September 2001 kündigte die Chicago Board-Optionsbörse an, dass sie die Möglichkeit untersuchten, ob Terroristen vom Angriff profitiert hatten. Beamte sagten, dass es ein ungewöhnlich großes Maß an verdächtigen Aktivitäten gab, indem Anleger spekulierten, dass der Aktienpreis von United Airlines und American Airlines fallen würde. Diese verdächtigen Spekulationen traten an jedem der drei Geschäftstage vor dem Angriff am 11. September auf und deuteten darauf hin, dass einige

Courtesy of The CoStar Group, Inc.



Gebäude 5 des World Trade Centers.

Leute ein paar Tage zuvor von dem Angriff wussten. Die Sicherheits- und Tauschkommission begann auch eine Untersuchung dieser Spekulationen. (Übrigens leugnet niemand, dass diese Investitionen stattfanden.)

Der *San Francisco Chronicle* berichtete, dass 2,5 Millionen Dollar Gewinne nie von den Anlegern einkassiert wurden. Fürchteten sich die Anleger davor, erwischt zu werden, wenn sie nach ihrem Gewinn verlangt hätten?

Seit dem Angriff ist beinahe ein Jahr vergangen, und alle warten immer noch auf die Ergebnisse der SEC-Ermittlung. Wer waren jene Anleger? Waren sie Freunde und Familienmitglieder der Terroristen oder Osama bin Ladens? Tarnten sich die Anleger so gut, dass ein Jahr nicht genug Zeit ist, um sie zu identifizieren? Wenn ja, warum kassierten sie nicht ihre 2,5 Millionen Dollar Gewinne ein?

Es könnte eine vernünftige Erklärung für die Investitionen und die Unfähigkeit, die Anleger zu identifizieren, geben, aber die Stille, die diese Angelegenheit umgibt, ist verdächtig und liefert Anlass für Beschuldigungen. Zum Beispiel beschuldigen einige Leute CIA-Beamte, dass diese die Anleger seien. Wenn jene Beschuldigungen richtig sind, beschlossen diese Beamten, den Angriff auszunutzen, anstatt zu versuchen, den Angriff zu verhindern.

Hat das Kaspische Öl Einfluss auf die US-Regierung?

Die Ölvorkommen der Erde schwinden und seit Jahren sind keine großen Reservoirs mehr entdeckt worden. Die letzte erhaltene Ölquelle der Erde liegt im Bereich des Kaspischen Meeres. Da noch keine Nation ein Interesse daran zeigte, Alternativen zu Öl zu entwickeln, werden alle Zugang zum Öl des Kaspischen Meeres brauchen, da die Ölquellen des Mittleren Ostens in den nächsten Jahrzehnten versiegen werden. Das Kaspische Meer könnte bald das wichtigste Stück Land der Welt werden.

Wenn die Russen die Kontrolle über das Öl des Kaspischen Meeres bekommen, könnten sie eine ökonomische Notlage für andere Nationen schaffen, weitaus schlimmer, als es die OPEC vermag. Nicht ohne Grund haben amerikanische und britische Ölgesellschaften jahrelang versucht, Ölpipelines durch Afghanistan ans Kaspische Meer zu legen. Leider hatten sich die Taliban geweigert, die Vorschläge anzunehmen, vielleicht, weil sie mehr Geld wollten.

Öl könnte ein möglicher Grund sein, warum einige Leute diesen Terrorakt zuließen. Vielleicht wollten die CIA, der Bush-Clan oder britische Regierungsbeamte den Angriff stattfinden lassen, so dass sie die Taliban beschuldigen können, Osama erlaubt zu haben, Terroristencamps in Afghanistan zu führen, um das wiederum als Entschuldigung für die Zerschlagung der Taliban zu nutzen.

Der Angriff am 11. September war verheerend, aber vielleicht erwartete die CIA nicht einen solchen Schaden. Eventuell erwarteten sie, dass die Flugzeuge lediglich ein kleines Loch in die Seite der Türme schlugen, wie es sich 1945 bei der Flugzeugkollision mit dem Empire State Building ereignete. Oder die CIA nahm möglicherweise an, dass das Militär die Flugzeuge abfangen würde. Oder sie hatten vielleicht den Eindruck, dass nur ein oder zwei Flugzeuge entführt werden würden.

Als die CIA sah, wie zerstörerisch der Angriff war, könnte sie panisch geworden sein und somit Druck auf die US-Regierung ausgeübt haben, alle Untersuchungen zu unterdrücken. Vielleicht gehören die nicht abgeholten 2,5 Millionen Dollar Investitionsgewinne amerikanischen Staatsbürgern, die über den Vorfall so frustriert waren, dass sie wünschten, sie hätten nie investiert.

„Der potenzielle Preis für das Öl und Gas im Kaspischen Meer liegt bei etwa 4 Billionen Euro. Russland könnte dadurch Wohlstand erlangen und die strategische Führung einnehmen.“

„Die Rohstoffe in Zentralasien könnten in russische Hände fallen oder zu einer von Russland geführten Allianz beitragen. Das wäre ein Albtraum.“

„Wir müssen aufwachen und diese Gefahr erkennen ...“

Aus einem Artikel von Mortimer Zuckerman, dem Herausgeber des *U.S. News & World Report*, aus dem Jahr 1999. Er forderte Kontrolle über das Öl im Kaspischen Meer, bevor es die Russen bekämen.

Wie viele Leute der US-Regierung würden sich wohl dazu verleiten lassen, einen Terroranschlag als Rechtfertigung zu benutzen, um das Öl im Kaspischen Meer an sich zu reißen? Sollten vielleicht auch irgendwelche britischen Regierungsmänner Interesse an dem Anschlag gehabt haben?

Macht Ihnen die OPEC Angst? Wie würden Sie sich fühlen, wenn Russland die letzten unberührten Ölreserven der Welt besitzt?

„[die Öl-Firmen] ... können nicht mit der Konstruktion [einer Pipeline] beginnen, bevor eine international anerkannte Regierung in Afghanistan eingesetzt worden ist.“

Laut Aussage von John Maresca, Zweiter Vorsitzender der Unocal Corporation, während der Abgeordnetenversammlung über internationale Beziehungen im Februar 1998. Er ist ein Beispiel für Leute im Ölgeschäft, die die Taliban stürzen wollten. Hätten diese Leute den Anschlag unterstützt und befürwortet?

Vergleichen Sie die Ermittlungen in der Clinton-Affäre mit denen zur Attacke am 11. September:

Ken Starr ließ sich die Untersuchung von Clintons Sexleben 40 Millionen Dollar Steuergelder kosten. Im Vergleich dazu wurde so wenig Geld für die Untersuchung des Terroranschlags zur Verfügung gestellt, dass einige Wissenschaftler an den Wochenenden sogar freiwillig ohne Bezahlung arbeiteten.

Wahrscheinlich hatte die Hälfte der amerikanischen Bevölkerung gar kein Interesse an Clintons sexuellen Aktivitäten, doch die Republikaner drängten dennoch auf eine Ermittlung. Im Gegensatz dazu forderten die meisten Leute eine Untersuchung des Terroranschlags, aber Bush ließ die Ermittlungen „eingrenzen“.

Die meisten Menschen tolerieren wohl Lügen und Geheimnisse, wenn es um das Sexleben anderer geht. Trotzdem verlangten die Republikaner von Clinton die Wahrheit über seine sexuellen Aktivitäten. Verglichen dazu akzeptieren die meisten Leute keine Lügen und Geheimhaltung Terroranschläge, Feuer oder Gebäudeeinstürze betreffend. Dennoch hält die US-Regierung viele Dinge geheim und mischte sich ständig in die Untersuchungen ein.

Das FBI-Labor analysierte die Flecken auf Monica Lewinskys Kleid. Das NIST hielt es jedoch nicht für notwendig, die Überreste von Gebäude 7 zu analysieren.

Wenn wir nicht untersuchen, erfahren wir nichts

Die meisten Leute machen das Feuer und nicht die Flugzeugkollisionen für den Einsturz der zwei Türme verantwortlich. Gebäude 7 brach auch zusammen, und da es nicht von einem Flugzeug getroffen wurde, ist das Feuer für seinen Einsturz verantwortlich gemacht worden. Wie bewirkte das Feuer, dass drei Stahlgebäude zusammenbrachen? Kein Feuer hatte jemals einen Zusammenbruch einer Stahlkonstruktion verursacht, aber an diesem Tag brachen gleich drei Gebäude zusammen, was noch kein Feuer zuvor geschafft hatte. Gibt es andere Bürogebäude, Wohngebäude oder Einkaufszentren, die auch durch ein Feuer derartig zusammenbrechen könnten? Wie sollen wir in Zukunft Gebäude entwerfen, die einem Feuer gegenüber resistent sind?

NIST ist eine der Regierungsagenturen, die den Einsturz der Türme untersuchte. Jedoch schien Dr. Bement, der Direktor von NIST, nicht daran interessiert zu sein, Gebäude 7 zu untersuchen, wie er dem Komitee der Wissenschaft erklärte:

...[NIST] würde möglicherweise daran denken, das Gebäude 7 des WTCs zu untersuchen, welches später am Tage zusammenbrach.

Beachten Sie, dass Bement nicht sagte, dass er möglicherweise nachforschen würde; er sagte vielmehr, dass er es möglicherweise in Betracht ziehen würde, nachzuforschen.

Außerdem machte Bement diese Bemerkung bei einer Besprechung im März 2002. Dies war fast sechs Monate, nachdem das Gebäude zusammengebrochen war und die meisten Trümmer schon entfernt worden waren. Wie viele Monate müssen erst noch vergehen, bevor er „möglicherweise darüber nachdenken“ würde nachzuforschen? Wartete er damit, bis alle Trümmer entfernt waren, so dass er es vermeiden konnte, mit dieser Angelegenheit konfrontiert zu werden? Oder folgte er einfach Präsident Bushs Vorschlag, die Untersuchung „einzugrenzen“?

Wenn ein anderes Unternehmen eine gründliche Untersuchung des Gebäudes 7 durchgeführt hätte oder wenn die Trümmer geborgen worden wären, bis mehr Personal und Mittel verfügbar gewesen wären, hätte man Dr. Bements Mangel an Interesse verstanden. Jedoch untersuchte kein Unternehmen die eingestürzten Gebäude gründlich. Noch viel entscheidender ist aber, dass nicht ein Unternehmen den Versuch machte, den Schutt zu retten.

Wenn wir nicht herausbekommen, wie das Feuer den Einsturz der Gebäude bewirkte, werden wir nie wissen, woran man erkennt, dass ein Gebäude feueinsturzgefährdet ist. Eine Untersuchung würde auch helfen festzustellen, ob eine Überarbeitung der Bauvorschriften notwendig ist. Leider wurden die Trümmer nie richtig analysiert. Vielmehr begannen die Mannschaften innerhalb der Stunden des Einsturzes, die großen Stücke Stahl zu Schrottplätzen wegzutransportieren und den Rest auf Deponien zu kippen. Diese Zerstörung der Trümmer war nicht nur unverantwortlich, sondern nach Aussage des Chefredakteurs der Feuertechzeitung auch eine illegale Zerstörung von Beweisen:

Ich habe unsere nationale Norm für Feueruntersuchung, NFPA 921, durchkämmt, aber nirgendwo darin findet man einen Erlass, der die Zerstörung von Beweisen von Gebäuden über 10 Stockwerke hoch erlaubt.

Es gibt zwei Hauptgründe, warum die Amerikaner Gesetze haben, die die Erhaltung von Beweisen fordern. Erstens erfordert eine korrekte Analyse mehr als nur ein paar Blicke von einer Person auf die Beweise; sie kann Tage oder Monate dauern, Inspektionen und Versuche erfordern, und es kann sein, dass Personen in verschiedenen Laboratorien

Courtesy of The CoStar Group, Inc.



Gebäude 6 des World Trade Centers.

erforderlich sind. Zweitens können wir keine weiteren Analysen durchführen, wenn kein Beweismaterial mehr vorhanden ist und wir Zweifel an der Originalanalyse haben. Warum also verletzte die US-Regierung die Gesetze? Warum wird ihr erlaubt, damit durchzukommen, unsere Gesetze zu verletzen? Warum wird ihr erlaubt, sich in die Untersuchung einzumischen? Warum sind so wenige Leute im Kongress, die über diese Delikte klagen? Vergleichen Sie diese Toleranz gegenüber Gesetzesbrüchen mit der ständigen öffentlichen Verdammung Clintons für seinen Gesetzesbruch in Bezug auf Monica Lewinsky.

Im Januar 2002 erreichte der Chefredakteur der Feuertechnikzeitschrift seine Toleranzgrenze. Er veröffentlichte in jenem Monat einen Artikel, der behauptete, die Untersuchung hätte weder Hand noch Fuß. Er forderte auch: „Die Zerstörung und das Entfernen von Beweisen müssen sofort aufhören.“ Zur Unterstützung schrieben andere Feuerwehrleute einen Artikel, in dem sie Leser baten, E-Mails an die Regierung zu senden, um eine wirkliche Untersuchung durchzuführen.

Leider wurde jeder, der über die erbärmliche Untersuchung oder die Zerstörung von Beweisen klagte, ignoriert (oder schlimmer: einige wurde beleidigt als „unpatriotisch“ oder „Verschwörungshetzer“). Bis zum April 2002 waren praktisch die gesamten Trümmer zerstört worden. Jetzt, ohne Beweise, zu bestimmen, wie die Feuer den Einsturz der Gebäude bewirkten, ist unmöglich.

Wenn Terroristen angreifen, handelt die US-Regierung verdächtig

Die amerikanische Regierung antwortete auf die terroristischen Aktionen mit Gesetzesverstößen und einer kläglich geführten Ermittlung. Dieses grauenhafte Benehmen belegte Amerika mit Beschuldigungen der Korruption, Unfähigkeit, Paranoia, Dummheit und Verschwörung. Eine Beschuldigung kam von der Regierung selbst. Im Bericht vom 6. März 2002, Anhörung im Komitee der Wissenschaft:

Die Gebäudeeigentümer, Designer und Versicherer behinderten unabhängige Forscher und verzögerten die Arbeit der [Ermittler], die sich Zugang zu relevanten Gebäudedokumenten verschaffen wollten, im Wesentlichen aus Haftungssorgen.

Sollten wir das Wissenschaftskomitee beschuldigen eine Gruppe von „Verschwörungshetzern“ zu sein? Bevor Sie diese Frage beantworten, lassen Sie uns einen Blick auf eine vorherige FEMA-Untersuchung werfen.

FEMA untersucht den Feuerschaden von 1991 im One Meridian Plaza

Am 23. Februar, 1991 brach ein Feuer im 22. Stock eines 38-stöckigen Bürogebäudes, im One Meridian Plaza in Philadelphia, Pennsylvania aus. Obwohl das Feuer anfangs klein war, breitete es sich über acht Stockwerke des Gebäudes aus, brannte 19 Stunden und verursachte den Tod von drei Feuerwehrleuten. FEMA untersuchte den Feuerschaden und lieferte einen detaillierten Bericht mit Erklärungen, Empfehlungen und Fotos. Sie fanden heraus, dass das Feuer in einem Haufen Lappen begann, die in Leinsamenöl getränkt waren, und dass das Feuer sich durch Nachlässigkeit ausbreiten konnte. Unsachgemäß gewartete Rauchdetektoren und unsachgemäß gesetzte Druckventile auf den Wasserleitungen wurden als Beispiele für Nachlässigkeit angeführt. Das Feuer wurde schließlich gelöscht, als es ein Stockwerk erreichte, wo die Berieselungsanlage richtig funktionierte. Der Bericht über das Meridian Plaza-F Feuer liefert zwei interessante Punkte:

Sollen wir von Bush fordern, dass er sich an das Gesetz hält, wie es Millionen von Menschen damals von Clinton forderten? Hier sind ein paar Äußerungen zur Clinton-Affäre:

„Wir wählten einen Präsidenten, um diese Gesetze zu gewährleisten.“

Aus der Amtsanklage gegen Clinton von Senator Michael DeWine, 12. Februar 1999.

„Der Präsident darf vor Gericht nicht anders beurteilt werden, nur weil er der Präsident ist.“

Eine Erklärung zu Clintons Anklage vom Abgeordneten Cass Ballenger, 18. Dezember 1998.

„Wir sind ein Land der Gesetze ...“

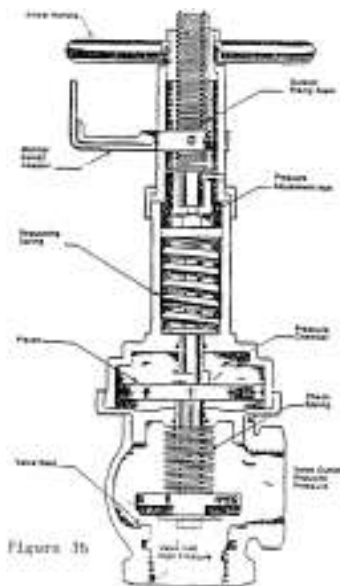
Millionen Menschen machten diese Bemerkung.

„... Das Office of Independent Counsel (OIC) reicht hiermit substantielle und glaubwürdige Informationen darüber ein, dass Präsident Clinton das Gesetz verletzte ...“

Aus dem Bericht von Ken Starr, im Abschnitt „Gründe für die Amtsanklage“.

Am 24. April 2002 schätzte die Landesbank von New York die Aufräum- und Neubaukosten auf 29 Milliarden Dollar.

Wenn die Schadenssumme von 29 Milliarden Dollar nicht hoch genug ist, um eine komplette Untersuchung durchzuführen, wie hoch muss dann wohl der Schaden sein, damit eine umfassende Untersuchung gerechtfertigt werden kann?



Dies ist eine von mehreren Zeichnungen der Druckventile im FEMA-Bericht über den Brand des One Meridian Plaza 1991. Der Bericht war so detailliert, dass er sogar erklärte, wie diese Druckventile funktionieren und wie man sie am besten verwenden sollte.

Offensichtlich war FEMA sehr wohl in der Lage, seriöse Unfallberichte zu verfassen. Warum taten sie dies nicht auch beim World Trade Center?

- Zuerst beweist der Bericht, dass FEMA im Jahre 1991 dazu fähig war, Feuerschäden richtig zu untersuchen. Deshalb ist ihre erbärmliche Untersuchung des World Trade Centers entweder eine bewusste Weigerung nachzuforschen, oder es haben Änderungen in der amerikanischen Regierung dazu geführt, dass FEMA eine unfähige oder ineffektive Organisation wurde.
- Als Zweites wurden die durch das Feuer verursachten Schadenersatzansprüche im Bericht auf 4 Milliarden Dollar geschätzt. Jetzt berücksichtigen Sie die finanziellen Folgen, wenn im Jahre 1991 drei Todesfälle und die Zerstörung von acht Stockwerken eines Gebäudes zu \$ 4 Milliarden Dollar Schadenersatzansprüchen führten. Wie viele Milliarden sind wohl im Jahre 2001 anzunehmen, wenn die Feuer im World Trade Center den ganzen Komplex zerstören, die unterirdische U-Bahn und die Nachbargebäude beschädigen?

Am 13. Dezember 2001 berichtete die *New York Times*, dass die feuerfesten Materialien im Welthandelszentrum seit Jahren Reparaturen nötig gehabt hatten, Regierungsbeamte bestanden darauf, dass jene Beschuldigungen einfach Übertreibungen von Verkäufern waren, die versuchten, feuerfestes Material zu verkaufen. Obschon es wahr ist, dass Verkäufer manchmal etwas übertreiben, um ihr Produkt zu verkaufen, wären jene Berichte über fehlerhafte Isolierungen als Rechtfertigung für einen Gerichtsprozess verlockend gewesen. Waren Grundbesitzer und Versicherungsgesellschaften etwa besorgt wegen Tausenden von Klagen?

Das Komitee der Wissenschaft beschuldigt Grundbesitzer und Versicherungsgesellschaften des „Einmischens“ in die Untersuchung, aber diese Leute könnten weitaus mehr getan haben, als sich lediglich „einzumischen“. Sie könnten Regierungsbeamte darauf gedrängt haben, die Trümmer zu zerstören. Außerdem könnten Stadtbeamte über potenzielle Klagen beunruhigt gewesen sein. All diese Leute könnten Bush und Cheney dazu gezwungen haben, ein Limit für die Untersuchung zu verlangen.

Der FEMA-Bericht über den Einsturz des World Trade Centers

FEMA veröffentlichte ihren Bericht im Mai 2002 unter dem Titel „Gebäudeleistungsstudie des World Trade Centers“. Es ist der Bericht Nummer 403. Der Bericht enthält viele interessante Informationen über die Gebäude, aber er erklärt ihren Zusammenbruch nicht. Zum Beispiel steht dort darüber, warum die Türme einstürzten:

Mit der verfügbaren Information und Zeit konnte die Abfolge der Ereignisse, die zum Einsturz der Türme führte, nicht definitiv bestimmt werden.

In diesem Satz deuten sie an, dass sie unschuldige Ermittler sind, die einfach nicht genug Information hatten. Sie versäumen allerdings, zu erklären, dass der Grund, warum es so wenig Information gibt, die Zerstörung der Trümmer und die Behinderung der Ermittler ist.

Über den Zusammenbruch von Gebäude 7 erwähnt der Bericht:

Die Details von den Feuern in WTC-Gebäude 7 und wie sie den Zusammenbruch des Gebäudes bewirkten, bleiben zurzeit unbekannt. ... Um diese Angelegenheit zu klären, werden weitere Nachforschungen, Untersuchungen und Analysen benötigt.

www.franksworld.com



Der Hof des WTC-Komplexes. Gebäude 5 ist auf der linken, Gebäude 4 entlang der rechten Seite.

Wieder deuten sie an, dass sie unschuldige Ermittler sind, die weitere Nachforschungen machen müssen. Jedoch waren zu der Zeit, als sie den Bericht veröffentlichten (Mai 2002), bereits alle Trümmer zerstört worden. Deshalb war es für sie unmöglich, weitere Nachforschungen durchzuführen. Wenn die FEMA wirklich daran interessiert gewesen wäre, Gebäude 7 zu untersuchen, hätten sie die Nachforschungen gemacht, bevor die Trümmer zerstört wurden, oder sie hätten etwas vom Schutt für eine spätere Analyse zur Seite gelegt.

Eine der Entschuldigungen, die die FEMA für ihre Unfähigkeit, den Einsturz zu erklären, gibt, ist, dass dieser ein einzigartiges Ereignis war:

Wie mit jedem first-time event stieß man am Anfang der Zusammenarbeit zwischen den Freiwilligen Hilfswerken und den staatlichen Unternehmen auf Schwierigkeiten.

Viele Katastrophen könnten auf ein *first-time event* bezogen werden. Selten geschieht ein Erdbeben, ein Feuer, ein Orkan, ein Tornado, ein Flugzeugabsturz, ein chemischer Überlauf oder eine Zugentgleisung genau wie eine vorherige Katastrophe. FEMA sucht glattweg simple Entschuldigungen für ihre miserable Untersuchung.

Warum haben sie außerdem ein *Freiwilliges Hilfswerk* benutzt, um den Zusammenbruch zu untersuchen? Bei einer Besprechung am 24. Oktober 2001 kündigte Edward DePaola an, dass SEAoNY Freiwillige suche, um „beim Sammeln von Daten zu helfen“. Warum suchten sie Freiwillige gegen Ende Oktober und nicht im September? Noch erstaunlicher ist, warum keiner die US-Regierung nach finanzieller Unterstützung für die Einstellung von rund um die Uhr arbeitenden Wissenschaftlern und Ingenieuren fragte. Ist es möglich, dass die Leitung von FEMA, SEAoNY, NIST und anderen Agenturen wirklich glaubte, dass 200.000 Tonnen Schutt gründlich von Freiwilligen mit winzigem Budget untersucht werden könnten?

Ich habe Zweifel daran, dass irgendjemand in der Betriebsleitung so naiv sein kann, wie sich die Leute, die die Untersuchung des WTCs steuern, selbst darstellen. Ich denke, dass diese Agenturen entweder keine Absicht hatten, nachzuforschen, oder sie unter dem Druck standen, die Untersuchung „einzugrenzen“. Der FEMA-Bericht unterstützt sogar die Beschuldigung, dass die Ermittler behindert wurden:

Weil es in den ersten Tagen vor Ort kein Identifikationssystem gab, brauchten Freiwillige von SEAoNY bis zu 3 Stunden, um von der äußeren Grenze des Standortes bis zum Befehlszentrum zu kommen, das weniger als sechs Häuserblöcke entfernt war.

Der Bereich um das World Trade Center herum wurde blockiert, um die Öffentlichkeit herauszuhalten, und es wurden Kontrollpunkte an mehreren Eingängen eingerichtet. Die Leute, die die Trümmer zerstörten, kamen schnell durch die Kontrollpunkte, aber die Ermittler wurden oft für Stunden aufgehalten. Warum hat das Fehlen eines „Identifikationssystems“ nur das Verspäten der Ermittler zur Folge gehabt? Warum waren nicht alle Leute gleichmäßig verspätet? Und warum wären die Verzögerungen so lang?

Warum so viele tote Feuerwehrleute?

Die Flugzeuge bewirkten, dass die Türme durch den Aufprall ein bisschen wankten, aber nach einigen Sekunden ließ das Wanken nach und es schien, als ob die Türme es überstanden hätten. Aus einer strukturellen Perspektive gab es keine Zeichen, dass die Tower instabil

„Einige Ingenieure arbeiten freiwillig und andere werden bezahlt. Die FEMA finanziert den Aufwand mit 600.000 \$.“

„... [die Ingenieure] führen ihre Besprechungen meistens per Telefon und arbeiten weiterhin in ihren regulären Jobs.“

Vergleichen Sie dieses Budget mit den 40 Millionen \$, die Ken Starr für die Untersuchung von Clintons Sexleben ausgab. Starr hatte natürlich Vollzeit-Ermittler, keine Freiwilligen am Wochenende.

Aus einem Artikel der *Associated Press* im Januar 2002, der die Ingenieure bei ihren Untersuchungen beschreibt.

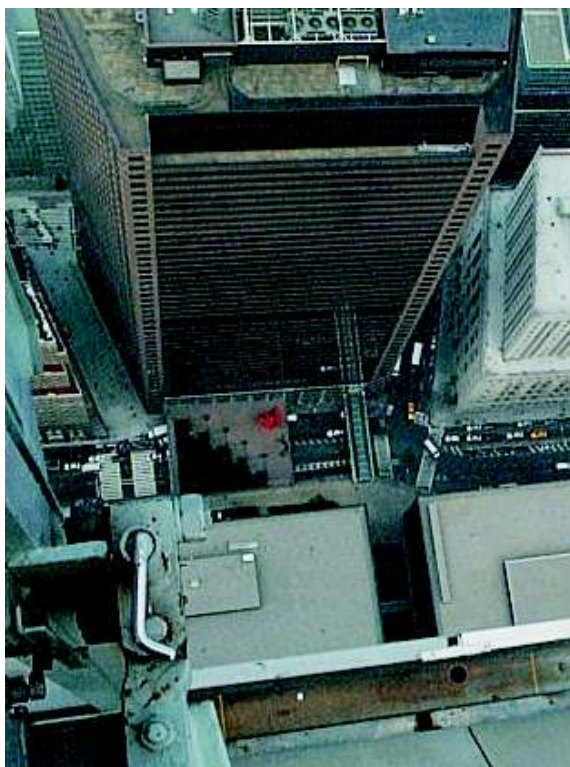
„Diese Teile wurden versehentlich bei den Bergungsarbeiten zerstört, bevor man sie überhaupt dokumentieren konnte.“

Eine Bemerkung im FEMA-Bericht über das World Trade Center, Mai 2002.

Einige Ermittler liefen auf Schrottplätzen herum, in der Hoffnung, Stahlteile zu finden, die den Einsturz des WTCs erklären könnten. Sie markierten einige Stahlträger, die sie für Analysen verwenden wollten, mit Farbe. Allerdings wurden die meisten dieser Träger „versehentlich“ zerstört.

Wenn die amerikanische Regierung nicht in der Lage zu sein scheint, eine ordnungsgemäße Untersuchung von drei eingestürzten Gebäuden zu führen, sollte man ihr dann wirklich die Wirtschaft, die Stadtplanung, das Gesundheitswesen oder die Bildung unserer Kinder anvertrauen?

Courtesy of www.netfeed.com/~jhll



Der Blick auf Gebäude 7 vom Dach des Nordturms.



Courtesy of The CoStar Group, Inc.

Gebäude 7 des World Trade Centers.

waren; d.h. kein Lärm aus dem Gebäude; keine sich entwickelnden Risse und keine herunterfallenden Stücke.

Infolge der stabilen Erscheinung liefen Hunderte von Feuerwehrleuten ohne Furcht in die Türme, so, wie sie in andere brennende Stahlgebäude gelaufen waren. Sie dachten daran, die Feuer zu löschen und den Leuten zu helfen, die Gebäude zu verlassen, und nicht, ob die Gebäude zusammenfallen würden. Eine kurze Zeit später brachen die Türme ohne Vorwarnung in sich zusammen.

Außer den Feuerwehrleuten wurden mehrere Fotografen verletzt und es starb mindestens einer von ihnen. Waren diese Fotografen verrückt, so dicht an die Türme zu gehen? Nein. Wie auch die Feuerwehrleute hatten die Fotografen keinen Grund, sich um die strukturelle Stabilität der Türme zu sorgen. Weder die Fotografen noch die Feuerwehrleute waren Narren; eher waren sie Opfer des bizarren Gebäudeeinsturzes der Welt. Wie konnte solch ein absonderliches Ereignis keine ernste Untersuchung rechtfertigen?

Gebäude 7: Dieseltreibstoff, hohe Spannung und Spione

Fotos von Gebäude 7 zeigen ein anscheinend konventionelles Bürogebäude, aber drinnen war ein riesiger Hohlraum, der den größten Teil der ersten fünf Stockwerke einnahm. Zwei der städtischen elektrischen Umspannwerke waren in diesem Hohlraum, mit insgesamt zehn riesigen Transformatoren, je 12 Meter hoch und 13 Meter breit. Die Transformatorenzufuhr betrug 13.800 Volt. Der Grund für diese außergewöhnliche Konstruktion ist, dass die Umspannwerke schon auf dem Baugrund standen. Aufgrund des Mangels an freiem Land in Manhattan wurde Gebäude 7 entworfen, um auf die Umspannwerke oben drauf zu bauen und sie völlig zu umschließen.

Um den Aufbau eigentümlicher (und gefährlicher) zu gestalten, installierten die Inhaber des Gebäudes Dieseltanks, um Notstromaggregate für den Fall eines Stromausfalls in der Stadt anzutreiben. American Express hatte eigens einen 1.040 Liter-Tank für ihren Unterstützungsgenerator; Bürgermeister Giuliani hat einen 22.680 Liter-Tank, um drei 500 kW-Generatoren für sein Notfallbefehlszentrum zu betreiben; die Investitionsfirma Salomon Smith Barney hatte zwei 22.680 Liter-Tanks für ihre neun 1,725 MW-Generatoren, und der Grundherr installierte zwei 45.350 Liter-Tanks für zwei 900 kW-Generatoren. Wenn der FEMA-Bericht richtig ist, hatte das Gebäude die Kapazität, 158.760 Liter Diesel zu fassen, und die Generatoren hatten insgesamt eine Elektrizitätskapazität von etwa 20 Megawatt. Es ist nicht verwunderlich, dass die New Yorker Feuerwehr mehrfach darüber klagte, dass die Situation riskant war.

Der Dieseltank und der Generator, die von American Express benutzt wurden, waren so klein, dass sie zusammen in den 8. Stock gestellt wurden. Jedoch waren die anderen Tanks und Generatoren riesig, so dass sie von einander getrennt wurden. Die großen Tanks waren nahe dem Erdgeschoss, bis auf den 22.680 Liter-Tank des Bürgermeisters, dieser war im 2. Stock. Die Generatoren waren im 5., 7. und 9. Stock. Pumpen und Rohrleitungen leiteten den Treibstoff von den großen zu den kleinen Tanks, welche die Generatoren versorgten. Sie können sich vorstellen, wenn irgendeine jener Rohrleitungen lecken sollte, könnte der Treibstoff neun Stockwerke hinunter und sogar bis auf die Straße fließen.

Ist die elektrische Stromversorgung in New York City so unzuverlässig, dass die Bürogebäude wirklich so viel Notstromleistung brauchen? Anscheinend ist es so; der FEMA-Bericht deutet an, dass Gebäude 7 ein normales Bürogebäude war:

Ein Aufgebot an Treibstoffen, die normalerweise mit Büros verbunden werden, wurde durchgehend im Gebäude verteilt.

Kennen Sie irgendwelche „typischen“ Bürogebäude, die mehrere Rohrleitungen haben, um 158.760 Liter Diesel zu 15 oder mehr Generatoren mit einer gemeinsamen Kapazität von 20 Megawatt weiterzuleiten? Passierte etwas in Gebäude 7, dass niemand zugeben will?

Gebäude 7 gehört zu einer industriellen Zone, wo die Leute Metallobjekte gießen oder Tonwaren brennen. Warum erlaubte die Stadt solch eine gefährliche Stelle in einem öffentlichen Bürogebäude? Vielleicht wollten Bürgermeister Giuliani, Salomon Smith Barney und der Grundherr, dass die Trümmer zerstört wurden, um Ermittler daran zu hindern, ihre riesigen Treibstofftanks und ihr Netz von Rohrleitungen für den Zusammenbruch von Gebäude 7 verantwortlich zu machen.

Es kann sein, dass ein Teil des Schweigens über Gebäude 7 durch die CIA, die Verteidigungsabteilung und den Geheimdienst, von denen alle Büros in diesem Gebäude hatten, verursacht wurde. Der FEMA-Bericht behauptet, dass zwei 45.360 Liter-Tanks dem Grundherren gehörten, aber der Grundherr nicht als Mieter des Gebäudes auftaucht, so dass es scheint, als ob der Grundherr seinen Mietern den Treibstoff lieferte. Der FEMA-Bericht erwähnte, dass sowohl der Bürgermeister als auch der Geheimdienst Treibstoff von den 45.360 Liter-Tanks des Grundherren nahmen, aber der Grundherr könnte Treibstoff- und Unterstützungsgeneratoren für einige seiner anderen Mieter geliefert haben, wie zum Beispiel die CIA und die Verteidigungsabteilung. Vielleicht drängten all die mit diesen Dieseltanks verbundenen Leute auf die Zerstörung der Trümmer, so dass niemand sie beschuldigen würde, der Grund für den Einsturz des Gebäudes zu sein. Dies würde auch Klagen gegen die CIA und andere Agenturen unterbinden.

Die US-Regierung schafft Verdacht, nicht Achtung

Fast jeder in der Welt fühlte mit den USA am 11. September. Leider hatte die eigenartige Reaktion der US-Regierung in den folgenden Monaten zur Folge, dass etwas von diesem Mitgefühl durch Verdacht und Ärger ersetzt wurde.

Es existiert kein vernünftiger Grund, um die Untersuchung des WTC-Einsturzes einzugrenzen oder die Nachforschungen von Freiwilligen abhängig zu machen; Amerika hat genug Geld und Arbeitspotential, um die Aufgabe richtig auszuführen. Die Verschwiegenheit über das Gebäude 7 kann auch nicht gerechtfertigt werden; die US-Regierung sollte kein unverantwortliches und/oder illegales Benehmen von Grundherren, der CIA oder dem Bürgermeister von New York City verheimlichen. Außerdem gibt es keine vernünftige Erklärung dafür, warum die Sicherheits- und Tauschkommission die verdächtigen Anleger von Fluggesellschaftsaktien nicht identifizieren kann.

Das Benehmen der US-Regierung bringt mich zu der Schlussfolgerung, dass einige Regierungsbeamte etwas vertuschen. Ich habe Zweifel daran, dass Präsident Bush so naiv ist, wirklich zu glauben, dass Amerika zu wenig Ermittler hat; sicherlich hat er einen anderen Grund, um sich in die Untersuchung einzumischen. Ich vermute auch, dass FEMA-Beamte wussten, dass es sowohl illegal als auch unverantwortlich war, die Trümmer zu zerstören; dass die FEMA absichtlich zuließ, dass unsere Gesetze verletzt wurden. Irgendetwas geht vor, das wahrscheinlich nicht legal ist.

Wie viel Energie können 158.760 Liter Diesel liefern?

Etwa 330.000 Kilowattstunden. Ich verbrauche zwischen 100 und 300 Kilowattstunden pro Monat, also hätte ich genug Elektrizität für mindestens die nächsten 90 Jahre.

Wie viele Jahrzehnte könnten Sie von Gebäude 7 mit Strom versorgt werden?

Sie haben wahrscheinlich von Zacarias Moussaoui gehört, einem der Terroristen, der lernen wollte, wie man ein Flugzeug fliegt, aber nicht, wie man es startet oder landet.

Die *New York Times* schrieb einen kleinen Artikel, in dem Norman Mineta (der amerikanische Verkehrsminister) gegenüber dem Handelskomitee des Senats bezeugte, dass Moussaoui diese Bemerkung nie gemacht hätte.

Wer sagt die Wahrheit?

... einige Individuen werden „geopfert“, um das Allgemeinwohl zu garantieren.

Aus dem Abschlussbericht des Beirats für Strahlenexperimente an Menschen der Abteilung für Energie, 1994.

Die Abteilung für Energie rechtfertigt geheime Experimente, welche die US-Regierung an amerikanischen Bürgern durchgeführt haben soll.

Eine ehrlichere Bemerkung wäre gewesen:

Es war sehr unmoralisch von den Nazis, Menschenversuche im Dritten Reich durchzuführen, für Amerikaner ist es das allerdings nicht.

Einige Regierungsbeamte und amerikanische Bürger vertreten die Meinung, dass man dem FBI erlauben sollte, Verdächtige zu foltern.

Diese Amerikaner beantworten einen Terroranschlag also durch die Abschaffung der Freiheiten, die eigentlich von Amerika geschützt werden sollten.

„Unsere Gründungsväter schufen Amerika durch das Gesetz des zivilen Ungehorsams.“ (Act of Civil Disobedience)

Rick Stanley in seiner Rede am 9. Januar 2002. Er ermutigt die Bürger zu ihrem „... ganz persönlichen Akt des zivilen Ungehorsams, um unser Land zu verbessern.“

Stanley ist einer von vielen Leuten, die dafür sind, die Versuche der Regierung, eine diktatorische Kontrolle über die Amerikaner zu erlangen, heftigst abzuwehren.

Die US-Regierung ruft Zorn hervor

Aus der Anzahl von Beschuldigungen und Beschwerden im Internet lässt sich schließen, dass ich nur einer von Tausenden von Menschen bin, die vermuten, dass etwas ernsthaft falsch ist. Manche dieser Leute sind ärgerlich, und manche ermutigen zur Rebellion.

„Jede Tat des zivilen Ungehorsams schafft ein besseres Amerika.“

Dieses Zitat von Rick Stanleys Erklärung vom 9. Januar 2002 reflektiert die Einstellung von vielen Bürgern. Stanley und andere klagen über eine Vielfalt von Bestimmungen, die dem Terroranschlag am 11. September folgten, wie zum Beispiel „Das Patriotengesetz“, den Vorschlag, dem FBI zu erlauben, Folter anzuwenden, und die Zerstörung der Trümmer des Welthandelszentrums zuzulassen.

Tausende von Bürgern sind böse auf die Regierung. Sie zu ignorieren, weil sie „Verschwörungshetzer“ oder „Wahnsinnige“ sind, löst keine Probleme.

„Lasst sie Kuchen essen!“

Wir sollten von Marie Antoinette lernen, dass eine Regierung mit ärgerlichen Bürgern umgehen und nicht über sie lachen oder sie ignorieren sollte. Leider sind die einzigen Leute, die dieses Konzept verstehen, erfolgreiche Manager in privaten Gesellschaften. Ein erfolgreicher Manager würde keinen Ärger unter Angestellten ignorieren; die besten Manager beobachten eher das Verhalten der Angestellten untereinander. Sie sind bestrebt, die Angestellten glücklich und ihre Moral hoch zu halten. Vergleichen Sie das mit den amerikanischen Regierungsbeamten, die nicht nur die Unzufriedenheit ignorieren, sondern sie haben auch keine Sorge um die Moral der Bürger.

Verschwörungen

Der Angriff am 11. September ist ein ernstes Problem, das unsere Regierung wahrnehmen und sich damit beschäftigen sollte. Das Internet, einige Bücher und einige Zeitungsveröffentlichungen sind voll von Beschuldigungen, Aufrufen zu Rebellion und Verschwörungstheorien. Ärgerliche und argwöhnische Leute verbreiten Zorn und Verdacht über andere Bürger. Diese Leute zu ignorieren ist nicht die Art, eine gesunde Nation zu schaffen.

Als Antwort auf den Vorwurf der Verdorbenheit und Verschwörung behaupten andere Bürger, dass die Nation voll von „Verschwörungshetzern“ und Idioten ist. Diese Beschuldigungen bestärken und teilen jedoch nur die Bürger. Dieser Streit verletzt die Moral Amerikas, und das verletzt alle Amerikaner.

Die entsetzlicheren Verschwörungstheorien behaupten, dass die Trümmer zerstört wurden, um Beweise dafür zu vertuschen, dass Sprengstoffe verwendet wurden, um den Einsturz der Gebäude zu unterstützen. Eine dieser Verschwörungstheorien geht davon aus, dass die CIA, der Bush-Clan und die anderen den Angriff vortäuschten, um zu versuchen, die Welt auf die Taliban böse zu stimmen, und somit uns eine Entschuldigung zu liefern, die Taliban zu zerstören, so dass die Amerikaner versuchen könnten, eine Regierung zu installieren, die uns Zugang zu dem Öl des Kaspischen Meeres geben würde.

Die US-Militäraktion in Afghanistan ist so verdächtig wie die oberflächliche Untersuchung des Einsturzes des WTCs, wodurch sie Verschwörungstheorien bestärkt. Die US-Regierung behauptete, dass sie Afghanistan bombardierte, um nach Osama und seinen Terroristenlagern zu suchen, aber wie machen sie Osama ausfindig, wenn sie hoch über

www.franksworld.com



Das Hotel (Gebäude 3) zur Linken, hinten.
Der Nord-Tower ist in der Mitte und der
Südtower befindet sich ganz links.

den Wolken fliegen und Bomben auf Leuten werfen, die nichts mit dem Angriff am 11. September zu tun hatten? Alles, was sie mit den Bomben taten, war, unschuldige Leute zu töten und einige der primitivsten Dörfer der Welt zu zerstören. Das Ziel des US-Militärs scheint die Vernichtung der Taliban zu sein, anstatt Osama und seine Trainingslager ausfindig zu machen.

Nach dem Zerstören der Taliban gab das US-Militär Afghanistan im Grunde genommen der Nordallianz. Es gab keinen Versuch, den Bürgern von Afghanistan zu helfen und eine vernünftige Regierung zu installieren. Ein verdächtiger Aspekt der amerikanischen Freundschaft mit der Nordallianz ist, dass während der 80-er Jahre die US-Regierung Milliarden von Dollar in Form von Waffen und anderer Hilfe an Osama und seine Terroristen gab, um ihnen dabei zu helfen, die Nordallianz und die Russen zu besiegen. Jedoch war Osama damals kein „Terrorist“. Als Präsident Reagan die mit dem Weißen Haus verbündeten Mujahadeen Osamas begrüßte, bezeichnete er sie als „das moralische Äquivalent zu Amerikas Gründungsvätern“.

Die Russen unterstützten die Nordallianz damals, und sie unterstützen sie heute immer noch. Also warum gaben die Amerikaner im Jahr 2002 Afghanistan der Nordallianz? Versuchen die Amerikaner, ihr neuer bester Freund zu werden?

Die Taliban, nicht Osama sind der Brennpunkt der US-militärischen Kampagne gewesen. Das US-Militär zeigte nie viel Interesse daran, nach Osama oder seinen Terroristencamps zu suchen. Vielleicht glaubt die US-Regierung, dass die Nordallianz den Amerikanern dafür so dankbar sein wird, dass sie ihnen den Zugang zum Öl des Kaspischen Meeres gewähren wird.

Zorn breitet sich rund um die Welt aus

Amerikaner sind nicht die einzigen, die über die US-Regierung klagen. Zum Beispiel gab Thierry Meyssan, ein Franzose, im März 2002 das Buch „Der erschreckende Betrug“ (oder „Die entsetzliche Täuschung“, je nachdem, wer es aus dem Französischen übersetzt) heraus, in dem er das US-Militär verdächtigt, den Absturz von Flug 77 am 11. September vorgetäuscht zu haben. Eine Bemerkung von Thierry Meyssan in einem neuen Interview könnte ein Hinweis darauf sein, dass sich die US-Regierung Feinde schafft, statt die Welt zu beeindrucken:

... da die USA [den Angriff] als eines ihrer Argumente verwendet haben, um einen Angriff gegen Afghanistan zu beginnen, und die ganze Welt aufgefordert haben, in diesem Krieg an Amerikas Seite zu stehen, ist es nicht mehr nur eine rein amerikanische Angelegenheit.

Zwang El Kaida das US-Militär wirklich auf die Knie?

Das US-Militär weigert sich, das Video der Sicherheitskameras freizugeben, die den Absturz von Flug 77 auf das Pentagon am 11. September aufzeichneten. Wir wurden praktisch gezwungen, die Kollisionen mit dem Nord- und Süd-Tower wieder und immer wieder anzuschauen, warum also durften wir den Absturz auf das Pentagon nicht ein einziges Mal sehen?

Das US-Militär hat den größten Vorrat an modernen Waffen auf dem Planeten, aber sie behaupten, sich vor einigen Terroristen mit primitiver Technik zu fürchten. Die Auswirkung sei, dass die Terroristen etwas in diesem Video sehen könnten, das ihnen die Verletzbarkeit Amerikas zeigt. Sind die führenden Leute des US-Militärs wirklich so töricht? Oder ist der erschreckende Betrug wahr, dass das Militär den Flugzeugabsturz nur vortäuschte?

„So etwas tut das Militär nicht.“

Eine Bemerkung von General Tommy Franks gegenüber einer Gruppe internationaler Reporter im April 2002. Die Reporter fragten ihn, warum das Militär dabei versagt hätte, Osama bin Laden zu finden.

Wenn das US-Militär nicht nach bin Laden sucht, was haben sie dann in Afghanistan verloren?



Ein Buch, das hätte geschrieben werden müssen.



Der Hof des World Trade Centers.

Fakten des CIA über Afghanistan (bevor es von den USA bombardiert wurde). Das Militär studierte diese Fakten ganz genau, um sich auf die unvorstellbare bevorstehende Gefahr vorzubereiten:

Die Mehrheit der Bevölkerung leidet weiterhin an Hungersnot ...

das Land ist enorm verarmt, die Infrastruktur ist mehr als mangelhaft ...

*Einwohnerzahl: 26.813.057
Telefonanschlüsse: 29.000
Internet Provider: 1
Militärbudget: nicht vorhanden
Analphabetentum: 31,5%*

... es gibt keine Bundeswehr oder etwas Ähnliches ...

keine funktionierende zentrale Regierung ...

der weltgrößte illegale Opium-Hersteller ...

der Vertrieb von Betäubungsmitteln ist die Haupteinnahmequelle des Landes.

Warum stieg Rauch aus Gebäude 6 auf?

Ein CNN-Video zeigt aufsteigenden Rauch aus den Gebäuden 5, 6 und/oder 7, kurz nachdem Flug 175 mit dem Süd-Tower zusammenstieß (Abbildung 1.1). Der Rauch erschien plötzlich aus keinem ersichtlichen Grund, braute sich zu einer großen Wolke zusammen und verschwand dann. Feuer in Bürogebäuden schaffen keine solchen intensiven und kurzzeitigen Rauchwolken; dies ist eher ein Zeichen dafür, dass eine große Menge an Treibstoff sehr rasch verbrannte. Aus welchem Gebäude kam der Rauch? Warum erklärt die US-Regierung diesen Rauch nicht? Warum wurde dieses Video nicht immer wieder im Fernsehen gezeigt? Warum gab es zwei tiefe Löcher in Gebäude 6 (Abbildung 1.2)? Kam der Rauch aus diesen Löchern? Gab es etwa auch Dieseltanks in Gebäude 6?

Verursachte ein hoher Druck die Löcher in Gebäude 6?

Mehrere Fotos zeigen eine aufsteigende Staubwolke in der Nähe von Gebäude 5 und 6 als die Türme zusammenbrachen (Abbildung 1.1). Dieser Staub schoss so schnell in die Höhe, dass er in wenigen Sekunden über das Dach von Gebäude 7 flog (welches fast 200m hoch ist). Durch den Einsturz der Türme würde Staub in das unterirdische Einkaufszentrum, die Parkhalle und die Durchgänge gedrückt werden, was wohl den Druck im unterirdischen Bereich erhöhte. Die Staubwolke könnten eine Folge des unter hohem Druck stehenden Staubs sein, der ein Loch in oder in der Nähe von Gebäude 5 und 6 verursachte und dann nach oben schoss. Gebäude 6 (Abbildung 1.2) hat zwei tiefe Löcher und Gebäude 5 hat mindestens ein mysteriöses Loch. Hat der hohe unterirdische Druck die Löcher verursacht?

Lasst uns ausführen, was wir predigen

Viele US-Bürger sagen, dass die Amerikaner entweder die Bush-Administration 100-prozentig unterstützen, oder sie sind selber Teil der Achse des Bösen. Diese Leute glauben, sie würden mit solchen Bemerkungen helfen, Amerika zu vereinen, aber sie bringen sich lediglich dazu, wie Heuchler auszusehen. Diese Leute prahlen mit der amerikanischen Redefreiheit und dem Recht, die Regierung infrage zu stellen, jedoch zur selben Zeit versuchen sie, beide Freiheiten zu unterdrücken.

Außerdem ist die Einstellung, dass Gehorsam gegenüber Präsident Bush eine vereinte Nation schafft, so lächerlich wie einer Ihrer Freunde, der behauptet, dass die Gruppe von Freunden enger zusammenhielte, wenn sie ihm ohne Frage gehorchte. Gehorsam schafft weder Einheit noch schafft er glücklichere Leute. Eher doch bringt er die Leute zum Missbrauch. Bürger müssen eine aktive Rolle in ihrer Nation spielen, nicht zu gehorsamen Soldaten werden.

Millionen von Amerikanern sind von der großen Anzahl von Bürgern entsetzt, die Hitler und Saddam Hussein geistlos folgten. Dennoch ist zu beobachten, dass sich Amerikaner auf die selbe Weise benehmen, wenn sie sich weigern, ihre eigene Regierung kritisch zu betrachten. Die Patrioten, die „USA! USA! USA!“, „Unterstützt George Bush!“ und „Seid entweder mit uns oder gegen uns!“ singen, sollten singen „Denk! Lernt! Forscht nach! Fordert kompetente Politiker!“ und „Es ist in Ordnung, in den USA die Regierung zu hinterfragen!“

** unknown** CNN video?



Abbildung 1.1 Der rote Pfeil zeigt auf eine große Wolke in der Nähe von Gebäude 5, 6, und 7. Ist dies eine Staubwolke, die durch den Einsturz des Turms erzeugt wurde? Oder explodierte etwas in Gebäude 6?

Die Welt verbessert sich, wenn die Leute Angelegenheiten diskutieren, nicht, wenn Patrioten ihrer Regierung blinden Gehorsam leisten. Blinder Gehorsam wäre nur akzeptabel, wenn es solch ein Ding gäbe wie eine „perfekte“ Regierung.

Die Antwort der US-Regierung auf die Anschläge des 11. Septembers ist schlimmer als eine Beschämung angesichts des angeheizten Zornes in Amerika und international. Wenn sich die Amerikaner nicht um diese Angelegenheit kümmern, sind sie nicht besser als die Leute, die sie kritisieren. Wir sollten besser zusammen arbeiten, nicht gegeneinander kämpfen. Sie sollen endlich aufhören, die Idee zu verbreiten, dass Patriotismus blinden Gehorsam gegenüber Präsident Bush erfordert. Lasst uns den Angriff und den Einsturz der Gebäude näher betrachten.

Es gibt viele mysteriöse Aspekte, die die Ereignisse am 11. September umgeben. Wenn die US-Regierung sich an der Untersuchung beteiligt hätte, wären für alles vernünftige Erklärungen gefunden worden. Jedoch ist die seltsame Antwort der Regierung auf den Angriff Beweis dafür, dass einige Leute versuchen, etwas zu verstecken. Aber was zu verstecken? Und wer will es verstecken?

Dieses Buch erklärt einige der mysteriösen Aspekte des Angriffs auf das WTC, die Material für verschiedene Verschwörungstheorien liefern. Jene von Ihnen, die nicht glauben, dass irgendetwas Illegales geschah, sollten Erklärungen für diese Rätsel suchen. Die Unfähigkeit, den Angriff richtig zu erklären, ist ein weiterer Beweis dafür, dass wir einen unglaublichen Betrug miterleben.

Der Angriff am 11. September verwüstete Amerika. Wenn knapp 20 Terroristen mit ein paar alten Waffen diesen Anschlag verübten, was würde wohl passieren, wenn 5.000 Terroristen mit modernster Kriegsmaschinerie die USA angriffen?

Wir sollten lieber hoffen, dass der Anschlag vom 11. September ein Regierungsbetrug war und dass er mehrere hundert Menschen und viele Jahre an Vorbereitung brauchte. Je schwieriger dieser Betrug war, desto unwahrscheinlicher ist es, dass etwas Ähnliches noch einmal passieren wird.

James
R. Tourtelotte

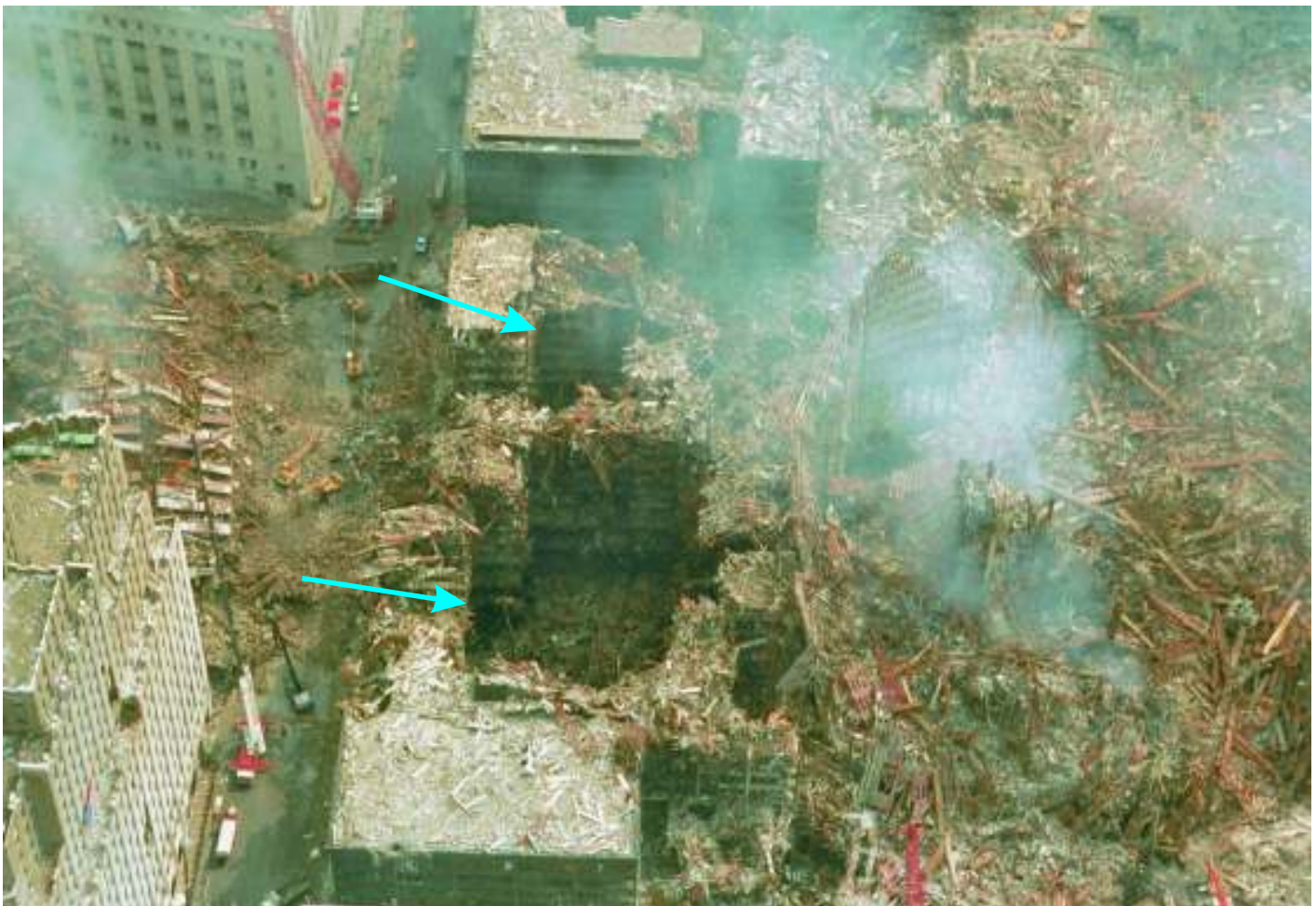


Abbildung 1.2 Die blauen Pfeile zeigen auf zwei tiefe Löcher in Gebäude 6. Verursachten herabfallende Trümmer diese Löcher? Oder explodierte etwas in dem Gebäude, wie Abbildung 1.1 vermuten lässt? Was war in Gebäude 6 versteckt?